



Debatt i MVT mellan Elisabeth Lennartsson, Aktion Rädda Vättern och Filip Kozlowski, representant för det kanadensiska gruvbolaget Leading Edge Materials Corp.

Elisabeth Lennartsson, ordförande i Aktion Rädda Vättern, skickar ett debattinlägg till Motala Vadstena Tidning (se urklippet längst bak). Filip Kozlowski, representant för det kanadensiska gruvbolaget Leading Edge Materials, angriper Elisabeth Lennartsson på samma tidningsuppslag. Elisabeth Lennartsson (EL) kommenterar här Kozlowskis (FK) inlägg med **röd text:**

FK: Elisabeth Lennartssons insändare med en rad egna antaganden, vilseledande slutsatser och felaktiga påståenden tar bort fokus från en gemensam viktig fråga där vi verkar vara överens – att klimatomställningen måste ske samt att Vätterns vatten inte får komma till skada.

EL: Detta är svepande anklagelser som inte följs upp med några bevis. Här är vi uppenbarligen inte varit överens eftersom gruvbolaget i tio års tid har försökt få igenom ett tillstånd som nu erkänns av bolaget självt vara alltför miljöfarligt för närområdet och dricksvattentäkten Vättern.

FK: Den anklagelse, och debattsribentens egen tolkning, att jag "i klartext menar" att en gruva i Norra Kärr måste accepteras även om den skadar miljön och vårt dricksvatten är helt ogrundad. Svåra beslut mellan miljö och klimat...

EL: Beslutet är "**svårt**" på grund av att Kozlowski förstår att miljön kan komma att skadas, annars vore det inte svårt.

FK: ...är till exempel den fråga kring vindkraft som blivit aktuell senare tid. Vill vi ha mer förnyelsebar energi betyder det att vi måste acceptera att det byggs vindkraftverk runt vårt land. Samtidigt är det givetvis så att varken vindkraftverk eller bergtäkt skulle få anläggas om det skulle skada miljön eller vårt dricksvatten enligt gällande miljölagstiftning.

EL: Gruvplanerna i Norra Kärr stoppades efter att miljöorganisationer och enskilda överklagat till Högsta förvaltningsdomstolen 2016. Kozlowski har rätt i att miljölagstiftningen i de flesta fall stoppar alltför miljöfarliga projekt – **om lagarna följs**. Både Bergsstaten och regeringen var beredda att strunta i lagen och ge gruvbolaget bearbetningskoncession, men Högsta förvaltningsdomstolen gav dem bakläxa.

FK: Här kan det vara lämpligt att påminna var i tillståndsprocessen Norra Kärr befinner sig. Det är alltså inte en miljöprövning för att få starta brytning av fyndigheten utan endast bearbetningskoncession för att få ensamrätt till framtida brytning av fyndigheten. Detaljerade frågor rörande verksamhetens eventuella miljöpåverkan kommer som sig bör i ett senare skede vid miljötillståndsansökan.

EL: **Detta är falsk information.** I minerallagen står i 4 kapitlet 2 § att "I ärenden om beviljande av koncession ska 3 och 4 kap. och 5 kap. 15 § miljöbalken tillämpas". Om det krävs ett miljötillstånd ska "3 och 4 kap. miljöbalken tillämpas **endast** vid den prövning som sker i koncessionsärendet". Miljöprövningen av en gruva är alltså uppdelad i två delar: dels det första och avgörande beslutet

som prövar om platsen är lämplig för att starta en gruva. Denna prövning sker av Bergsstaten i samband med bearbetningskoncessionen. Den andra delen av miljöprövningen sker i länsstyrelsens regi och handlar normalt mer om vilka villkor som ska ställas på verksamheten. Länsstyrelsen är enligt minerallagen förbjuden att med hjälp av miljöbalkens 3 och 4 kapitel pröva om platsen är lämplig – detta ska redan vara avgjort i bearbetningskoncessionen. Om en gruva kan komma att ligga nära Natura 2000-områden ska dock detta prövas särskilt. Det ska enligt minerallagen ske i första skedet då platsens lämplighet undersöks. Natura 2000-tillstånd kräver en detaljerad, vetenskapligt korrekt miljökonsekvensbeskrivning. Kozlowskis påstående är alltså falskt.

FK: Vidare anklagas "bolagsdirektörerna" som grupp för att driva en påverkan på politikerna för en försvagning av miljölagstiftningen. För det första är det ingen vad jag vet som ber om en försvagad miljölagstiftning utan vad som önskas är mer pålitliga och rättssäkra tillståndprocesser.

EL: Det är möjligt att Kozlowski inte är uppdaterad på vad som pågår. Men gruvföretagens branschorganisation Svemin har i flera år intensivt arbetat för att försvaga miljölagstiftningen runt gruvverksamhet. Nyligen sammanfattade Svemin "**ett omfattande reformpaket med 27 förslag för att hjälpa politiken att förbättra och förtydliga tillståndssystemet**". För att bara nämna några förslag:

Punkt 5: Se till att Sverige i ökad utsträckning nyttjar de undantagsmöjligheter som finns i EU-direktiven.

Punkt 6. Gör översyn av artskyddsförordningen så att art- och habitatdirektivet och fågeldirektivet minskar skyddet av arter.

Punkt 7. Tolka ramvattendirektivet så att fler undantag kan göras och undvik orealistiska mål när det gäller miljöskydd.

Punkt 18. Gör minerallagen starkare genom att ge gruvor en särskild rättslig ställning när det gäller tillgång till mark.

Punkt 21. Tydliggör att det går att bedriva gruvverksamhet i ett Natura 2000-område.

Punkt 26. Pröva bearbetningskoncession utan föregående Natura 2000-tillståndsprövning.

Punkt 27. Ta bort dispenskravet för terrängkörning i samband med prospektering.

Slutsats: Bolagsdirektörerna vill alltså försvaga nuvarande miljölagstiftning.

FK: För det andra är en majoritet av politikerna i Europa och i Sverige överens om att vi behöver öppna fler gruvor för att klara klimatomställningen. Vår miljölagstiftning möjliggör att dessa gruvor kan bli de mest hållbara gruvorna i ett internationellt perspektiv.

EL: **Detta förutsätter att inte myndigheter och regering nonchalerar befintlig lagstiftning** och låter sig övertalas av gruvbranschens lobbyverksamhet att göra undantag och till och med försöka bryta mot EU:s överordnade direktiv. EU-kommissionen gav förra året ut en ny [handlingsplan för mineralförsörjningen](#) där man i första hand tryckte på

- att minska behovet av gruvor genom att satsa på återvinning och effektivare användning,
- att sprida inköpen på flera länder utanför EU för att minska beroendet av Kina och
- att utveckla nya tekniker för att lagra förnybar energi.

Anskaffning och bearbetningen av råvaror inom Europeiska unionen måste ske hållbart och ansvarsfullt, skriver kommissionen. Gruvor kan alltså inte anläggas direkt uppströms en stor dricksvattentäkt som Vättern. Gruvbolagen gör allt för att få politikerna att frångå denna EU-strategi och istället hänsynslöst satsa på att öppna nya gruvor, kosta vad det kosta vill.

FK: Teknisk utveckling över de senaste decennierna möjliggör den omställning vi ser idag, och den tekniken väntas öka efterfrågan kraftigt på många av de kritiska råmaterialen. Idag använder 95 % av elbilarna permanenta magneter med sällsynta jordartsmetaller just för att de är så effektiva. Elisabeth Lennartssons exempel på undantag bekräftar snarare regeln.

EL: ***Fel igen!*** Jordartsmetallfria elmotorer har funnits länge och fler och fler elbilstillverkare använder dem nu. Inte bara Renault utan BMW planerar det samma. Honda har länge använt elmotorer utan jordartsmetaller och den ledande tyska bildelstillverkaren Mahle satsar på en magnetfri elmotor just för att slippa jordartsmetaller. "Med vår nya elmotor lever vi upp till vårt ansvar som ett hållbart drivande företag" säger Mahles styrelseordförande Michael Frick till Dagens PS. Orsaken är att gruvor för jordartsmetaller ofta medför samma allvarliga miljöproblem som urangruvor.

FK: Nästa felaktiga påstående...

EL: Kozlowski har fortfarande inte redovisat något felaktigt påstående i mitt debattinlägg.

FK: ...är att de giftiga och läckande enorma avfallssandmagasinen" flyttas, debattskribenten har uppenbarligen missat att läsa att den nya planen även för den kemiska anläggningen enbart planerar torrdeponier.

EL: Hela vitsen med gruvbolagets nya planer är att ta bort större delen av tidigare planerade magasin för det farliga avfallet som bland annat innehåller bly, uran och torium.

FK: Vad gäller de starka syror som nämns är det svavelsyra vi planerar att använda, vilket LKAB planerar använda i sin process. Svavelsyra är en av de mest använda kemikalierna i världen för bland annat konstgödning och pappersindustrin.

EL: Det är just denna ***miljöfarliga hantering*** som Kozlowski till sina aktieägare och andra riskkapitalister ***nu lovar att inte bedriva*** intill Vättern. Gruvbolaget inser nu att det är för riskabelt och säger att dessa processer ska flyttas någon annanstans. Men det finns fortfarande ingen ny ansökan så det går inte att bedöma vare sig realismen eller kvarvarande miljöproblem inom detta projekt.

FK: På tal om LKAB, och att deras möjlighet att täcka 30 % av Europas behov, så ser jag inte varför det skulle göra Norra Kärr till en ickefråga då den absolut bästa lösningen vore om Europa var 100 % självförsörjande med en intern mer hållbar produktion.

EL: Om LKAB kan stå för 30 % av behovet inom EU genom att utnyttja gammalt gruvavfall kan en mängd andra gruvor både i Sverige och Europa göra detsamma. I kombination med ny teknik som minskar behovet av jordartsmetaller, samt utbyggd återvinning, kan behovet tillfredsställas under lång tid framåt utan att öppna nya gruvor. Under tiden utvecklas mer miljöanpassad teknik.

FK: Min åsikt kring vad motståndarna har lyckats med skiljer sig något från Elisabeth Lennartssons. Man kan konstatera att de lyckats med att skapa en obefogad oro bland boende i regionen för att Vättern som dricksvattentäkt är hotad.

EL: Miljöorganisationerna har lyckats stoppa planer på gruvbrytning och avfallsupplag, de planer som gruvbolaget nu också hävdar hade för stora miljörisiker! Oron finns dock kvar eftersom gruvbolaget inte går att lita på. ***Vad vi vet har bolaget ännu inte dragit tillbaka sitt överklagande som ligger hos regeringen*** och som handlar om att de ska få bearbetningskoncession på sitt gamla upplägg, utan Natura 2000-tillstånd.

FK: Man har fått projektet att dra ut på tiden då man till exempel konsekvent överklagat undersökningstillstånd som aldrig på egen hand kan leda till en brytning utan endast skapar bättre förståelse för förutsättningarna för en eventuell brytning.

EL: *Att projektet har dragit ut på tiden ligger till största delen på gruvbolaget* Tasman Metal - Leading Edge - GREENNA Mineral. Bolaget har konsekvent kommit med dåligt beslutsunderlag. Myndigheterna har gång på gång varit tvungna att kräva kompletteringar. Bolaget har tagit enormt lång tid på sig att svara. Justitieombudsmannen har till och med fått rycka in och har gett Bergsstaten allvarlig kritik för att man lämnat för långa tidsfrister och accepterat ständiga uppskov för bolaget att komma in med konsekvensanalyser. 2016 stod det klart för bolaget att det krävdes ett Natura 2000-tillstånd. Inte förrän i slutet av 2019 lämnade bolaget in en ansökan – och då en ansökan av helt undermålig kvalitet. Sedan gick det ett halvår innan bolaget skickade in minnesanteckningar från ett första möte med länsstyrelsen. Plötsligt stoppade bolaget sin egen ansökan och överklagade istället till regeringen, nu för en andra gång. Så till sist, nu i somras kommer bolaget med en helt ny plan som kräver en helt ny ansökan. I ett decennium har gruvplanerna lagt en våt filt över bygden. Det är i första hand bolaget som dragit benen efter sig och som är skyldig till den långsamma processen. Och bolaget verkar fortsätta att göra så: trots att en ny plan nu har utarbetats finns ännu ingen ny ansökan och ännu mindre en utförlig och vetenskapligt korrekt miljökonsekvensbeskrivning.

FK: Och man har fått riksdagen att rösta igenom att det skall förtydligas att Natura 2000-tillstånd skall ske vid miljöprövningen och inte vid bearbetningskoncessionen. SLUT.

EL: Detta är Kozlowskis slutmening. Och den är också felaktig. Det är gruvlobbyn som har lyckats övertala riksdagsledamöterna i C, L, M, KD och SD att gå gruvindustrins ärenden. I ett utskottsbetänkande föreslår dessa partier **att regeringen ska komma med ett förslag** till ändring av minerallagen som innebär att ett Natura 2000-tillstånd inte ska prövas i samband med bedömning om platsen är lämplig eller inte. Skulle det gå igenom innebär det bara att bearbetningskoncessionens lagstadgade miljöprövning enligt 3 och 4 kapitel blir ofullständig. Eftersom alla måste tas hänsyn till bindande och skarpa EU-direktiv i skyddade områden blir bearbetningskoncessionen i så fall endast ett begränsat förhandsbesked. **Det löser inga problem.** Det enda som kan skynda på miljöprövnings-processerna, och göra dem mer pålitliga och rättssäkra, är att göra hela miljöprövningen inklusive Natura 2000-prövningen i ett sammanhang under mark- och miljödomstolarna. Om detta ska ske innan eller efter ett tillstånd från Bergsstaten, som saknar miljökompetens, är egalt. Minerallagen bör ses över och underordnas miljöbalken. Gruvor bör i princip hanteras precis som bergtäkter och andra industrianläggningar.

Slutligen, jag avslutar mitt debattinlägg: **”Hur seriöst är det nya förslaget till gruvbrytning i Norra Kärr? Enligt mejl från näringsdepartementet den 8 oktober 2021 har bolaget inte dragit tillbaka sitt överklagande. Innan detta har skett finns ingen anledning att tro på Filip Kozlowskis planer.”**

Kozlowski svarar inte på denna avgörande fråga. Hoppas han kanske fortfarande att han ska kunna sätta igång med sin svavelsyra uppe i Norra Kärr och skapa enorma mängder farligt avfall i gruvdammar? Så som det planerades från början?

Opinionsredaktör:
Sofia Axelsson

Kontakta opinion
Mejl: opinion@mvmt.se
Postadress: Opinion, MVT,
591 35 Motala



Välkommen att skriva en debattartikel eller en insändare.

Innehållet ska vara skrivet i god ton. Texten får inte innehålla angrepp på personer, förtal eller förolämpningar.

Insändare: De textlängder vi använder oss av är 2500, 1600, 800 och tecken inklusive mellanslag. Texten kan kortas av redaktören. Skriv under eget namn. Om anonym underskrift är nödvändig måste redaktionen ha skribentens namn, adress och telefonnummer.

Debatt: De textlängder vi använder oss av är 4 500, 3 500 och 2 500 tecken inklusive blanksteg. Texten kan kortas av redaktören. Insända debattartiklar kan publiceras i andra tidningar i Öst Media.

Snälla, gör barnens skolväg säkrare

INSÄNDARE

"Det minsta vi föräldrar och barn kan begära är väl trygga och säkra vägar till och från skolan" skriver insändarskribenten.

På väg till och från Mariebergsskolan färdas många barn på cykel. Det är väl bra kan man tänka, både för deras hälsa och ur miljösynpunkt. Men i detta fall är det förenat med livsfara, då vägar (Agneshögsgränd/Gustavsviksvägen) de korsar saknar både trafiksignaler eller vägbulor.

Att det är en 30km/h sträcka just där hjälper föga då många förare inte håller detta. När nu hösten är här och med det mörkret kommer så blir det än mer riskfyllt att korsa dem. Att dessutom en del barn bara kör över vägar utan att kliva av cykeln och leda den gör det inte mindre riskfyllt. En idé vore att som på Norra skolan ha trafikpoliser som såg till att eleverna kom tryggt över vägen.

Där har de dessutom trafiksignaler. Det minsta vi föräldrar och barn kan begära är väl trygga och säkra vägar till och från skolan. Så snälla politiker innan det händer en olycka med något barn inblandat, gör deras vägar till och från skolan säkrare.

Annika

Det går inte att antingen välja klimatet eller miljön

DEBATT

"Självklart går det inte att öppna en gruva uppströms en så stor och viktig vattentäkt som Vättern" skriver Elisabeth Lennartsson, ordförande i Aktion Rädda Vättern.

Filip Kozlowski, talesperson för ett kanadensiskt gruvbolag, nu under namnet GREENNA Mineral AB, skriver i en insändare att "Klimatomställningen är en av vår tids största utmaningar och kan komma att kräva svåra beslut till exempel mellan miljö och klimat."

I klartext menar Kozlowski att vi måste acceptera en gruva i Norra Kärr även om det skadar miljön och vårt dricksvatten. Men det är inte sant. Det går inte att antingen välja klimatet eller miljön. Båda måste skyddas om vårt land även i framtiden ska vara beboeligt.

Gruvvarningen är på offensiv i Sverige. Bolagsdirektörerna försöker få politiker att försvaga miljölagstiftningen för att få igenom sina exploateringar. Som argument används allt ofrare att nya gruvor krävs för att rädda klimatet.

Den globala uppvärmningen är förödande inte minst mot Vätterns känsliga ekosystem och måste bromsas så snabbt som

möjligt. Fossila bränslen måste förbjudas. Det råder inget tvivel om att det krävs mer batterier, inte minst för lagringskapacitet i det förnybara energisystem som nu måste växa fram i snabb takt.

Men teknisk utveckling gör att behovet av konfliktmetaller, bland annat kobolt, minskar kraftigt och nya billiga lösningar med exempelvis natrium från havsvatten är nära att slå igenom. Vindkraftverk kan tillverkas utan jordartsmetallen neodym och vad gäller elbilar har till exempel Renault för sin modell Zoe valt elmotorer utan innehåll av jordartsmetaller.

Brytning av jordartsmetaller har på de flesta håll samma allvariga miljöproblem som uranbrytning. Självklart går det inte att öppna en gruva uppströms en så stor och viktig vattentäkt som Vättern. Och så länge jordartsmetallerna som finns i berggrunden intill Vättern, kan tas fram ur



"Bolagsdirektörerna försöker få politiker att försvaga miljölagstiftningen för att få igenom sina exploateringar. Som argument används allt ofrare att nya gruvor krävs för att rädda klimatet" skriver Elisabeth Lennartsson, ordförande i Aktion Rädda Vättern. FOTO: KATARINA HYDEN

LKAB:s gruvavfall och förse hela EU med upp till 30 % av behovet, borde Norra Kärr vara en icke-fråga.

Mest intressant i Filip Kozlowskis insändare är dock att bolaget nu hävdar att det handlar om ett helt nytt projekt i Norra Kärr. De kemiska processerna med starka syror ska flyttas till "mer lämplig plats", kanske till Luleå (1) och därmed ska de giftiga och läckande enorma avfallssandmagasinen följa med. Utsläpp av processvatten ska eliminera

och markanvändningen minskas med 80 %.

Bolaget har alltså insett att de tidigare planerna var miljöfarliga. Vilken tur då att Aktion Rädda Vättern, Urbergsgruppen och andra miljöorganisationer med hjälp av GBH Miljörett lyckades stoppa bolaget 2016!

Vi lyckades få både Bergsstaten och regeringen att följa lagen och kräva ett Natura 2000-tillstånd. Gruvbolaget har sedan 2016 inte ens kunnat presentera

en tillståndsansökan, utan har istället skickat in en ny överklagan till regeringen.

Hur seriöst är det nya förslaget till gruvbrytning i Norra Kärr? Enligt mejl från näringsdepartementet den 8 oktober 2021 har bolaget inte dragit tillbaka sitt överklagande. Innan detta har skedd finns ingen anledning att tro på Filip Kozlowskis planer eller behandla en ny ansökan.

Elisabeth Lennartsson, ordförande i Aktion Rädda Vättern

Dessa gruvor kan bli de mest hållbara

DEBATT

"Detaljerade frågor rörande verksamhetens eventuella miljöpåverkan kommer som sig bör i ett senare skede vid miljö tillståndsansökan" skriver Filip Kozlowski, vd Leading Edge Materials Corp. och styrelseledamot GREENNA Mineral AB.

Svar

I Elisabeth Lennartssons insändare med en rad egna antaganden, vilseledande slutsatser och felaktiga påståenden tar bort fokus från en gemensam viktig fråga där vi verkar vara överens - att klimatomställningen måste ske samt att Vätterns vatten inte får komma till skada.

Den anklagelse, och debattskribentens egen tolkning, att jag "i klartext menar" att en gruva i Norra Kärr måste accepteras även om det skadar miljön och vårt dricksvatten är helt

ogrunderad. Svåra beslut mellan miljö och klimat är till exempel den fråga kring vindkraft som blivit aktuell senare tid. Vill vi ha mer förnyelsebar energi betyder det att vi måste acceptera att det byggs vindkraftverk runt vårt land. Samtidigt är det givetvis så att varken vindkraftverk eller bergtäkt skulle få anläggas om det skulle skada miljön eller vårt dricksvatten enligt gällande miljölagstiftning.

Här kan det vara lämpligt att påminna var i tillståndprocessen Norra Kärr befinner sig. Det är alltså inte en miljöprövning för att få starta brytning av fyndigheten utan endast bearbetningskoncession för att få ensamrätt till framtida brytning av fyndigheten. Detaljerade frågor rörande verksamhetens eventuella miljöpåverkan kommer som sig bör i ett senare skede vid miljö tillståndsansökan.

Vidare anklagas "bolagsdirektörerna" som grupp för att driva en påverkan på politiker för en försvagning av miljölagstiftningen. För det första är det ingen vad jag vet som ber om en försvagad miljölagstiftning utan vad som önskas är mer pålitliga och rättssäkra tillståndprocesser. För det andra är en majoritet av politiker i Europa och i Sverige överens om att vi behöver öppna fler gruvor för att klara klimatomställningen. Vår miljölagstiftning möjliggör att dessa gruvor kan bli de mest hållbara gruvorna i ett internationellt perspektiv.

Teknisk utveckling över de senaste decennierna möjliggör den omställning vi ser idag, och den tekniken väntas öka efterfrågan kraftigt på många av de kritiska råmaterialerna. Idag använder 95 % av elbilarna permanenta magneter med sällsynta jordartsmetaller

just för att de är så effektiva. Elisabeth Lennartssons exempel på undantag bekräftar snarare regeln.

Nästa felaktiga påstående är att "de giftiga och läckande enorma avfallssandmagasinen" flyttas, debattskribenten har uppenbarligen missat att läsa att den nya planen även för den kemiska anläggningen enbart planerar torredeponier. Vad gäller de starka syror som nämns är det svavelsyra vi planerar att använda, vilket även LKAB planerar använda i sin process. Svavelsyra är en av de mest använda kemikalierna i världen för bland annat konstgödning och pappersindustrin. På tal om LKAB, och att deras möjlighet att täcka 30% av Europas behov, så ser jag inte varför det skulle göra Norra Kärr till en icke-fråga då den absolut bästa lösningen vore om Europa var 100% självförsörjande med en intern mer hållbar produktion.

Min åsikt kring vad motståndarna har lyckats med skiljer sig något från Elisabeth Lennartssons. Man kan konstatera att de lyckats med att skapa en obefogad oro bland boende i regionen för att Vättern som dricksvattentäkt är hotad.

Man har fått projektet att dra ut på tiden då man till exempel konsekvent överklagat undersöknings-tillstånd som aldrig på egen hand kan leda till en brytning utan endast skapar bättre förståelse för förutsättningarna för en eventuell brytning. Och man har fått riksdagen att rösta igenom att det skall förtydligas att Natura 2000-tillstånd skall ske vid miljöprövningen och inte vid bearbetningskoncessionsprövningen.

Filip Kozlowski, vd Leading Edge Materials Corp. och styrelseledamot GREENNA Mineral AB

Replik om Norra Kärr

Filip Kozlowski, representant för det kanadensiska gruvbolaget Leading Edge Materials, angriper Aktion Rädda Vättern i en insändare med anklagelser om vilseledande slutsatser och felaktiga påståenden. Dock utan grund eller bevis. Gruvbolaget svarar framförallt inte på vår fråga: "Hur seriöst är det nya förslaget till gruvbrytning i Norra Kärr?" Bolaget har inte dragit tillbaka det ursprungliga förslaget som ligger hos regeringen för beslut.

För flera år sedan överklagade ett antal miljöorganisationer och enskilda personer gruvbolagets tillstånd att bryta upp berget norr om Gränna, den så kallade bearbetningskoncessionen från Bergsstaten. Högsta förvaltningsdomstolens beslut 2016 innebar ett stopp för planerna att spränga ett stort, djupt dagbrott och anlägga enorma dammar med farligt avfall i Norra Kärr. Det krävdes enligt lag en utförlig miljökonsekvensbeskrivning enligt Natura 2000-reglerna, eftersom gruvverksamheten skulle kunna påverka Vättern.

Under de drygt fyra år som gått sedan 2016 har gruvbolaget inte kunnat redovisa miljökonsekvenserna och avvisades därför återigen. Bolaget överklagade då till regeringen. Men bara några månader senare, nu i somras, publicerar gruvbolagets representant Kozlowski en ekonomisk rapport som redovisar ett helt nytt upplägg. De starka syrorna och de stora dammarna med farligt avfall är strukna ur projektet. Anledningen sägs vara att riskerna för miljöpåverkan i närområdet var för stor. Den nya gruvplanen lovar ett kraftigt minskat "fotavtryck".

All erfarenhet säger oss att det är olämpligt att öppna en stor gruva helt nära en dricksvattentäkt, men vi inväntar nu bolaget redovisar detaljerna i en ny ansökan. **Men vilken tur att bygdens motstånd stoppade det tidigare projektet!** Ett projekt som även bolaget nu anser innebära för stor miljöfara.

Frågan kvarstår dock: Kan vi lita på Kozlowski och hans kanadensiska uppdragsgivare? Enligt mejl från näringsdepartementet den 8 oktober 2021 har bolaget inte dragit tillbaka sitt överklagande. Innan detta har skett finns ingen anledning att tro på Filip Kozlowskis planer.

Elisabeth Lennartsson, ordförande
Aktion Rädda Vättern