

2024-06-27



Yttrande över samrådshandlingar inför Greena Mineral AB:s nya ansökan om bearbetningskoncession i Norra Kärr enligt minerallagen

Bakgrund

Det kanadensiska bolaget Tasman Metals Ltd och dess svenska dotterbolag Tasmet AB bildades 2009 för att få tillstånd att bryta mineraler i Norra Kärr. Sedan dess har projektet även uppträtt under namnet Leading Edge Materials Ltd och nu senast under namnet Greena Mineral AB. Precis som namnen på bolagen skiftat genom åren har de ansvariga personerna kommit och gått.

Sedan den 22 februari 2016 och Norra Kärr-domen (mål nr 2047-14) i Högsta förvaltningsdomstolen har det stått klart att för att bryta mineraler i Norra Kärr krävs det även ett tillstånd enligt Natura 2000-regelverket (7 kap. 28 a § miljöbalken).

Under de 8 år som gått sedan dess har bolaget inte kunnat redovisa den miljökonsekvensbeskrivning som behöver göras. Anledningen enligt bolaget självt är bristande ekonomiska resurser och finansiell uppbackning. Detta framkom redan 2015 då den för tillfället verksamma vd:n uttalade sig för Sveriges Radio:

”– Det som syns utåt, det vill säga miljötillstånd, miljöundersökningar, exakt bestämma var saker och ting ska ligga, det har vi lagt lite på is tills vi får mer finansiering. Vi har inte i dag kapital till att ta projektet ytterligare ett steg, berättar Tasman metalls VD Henning Holmström.”¹)

¹ <https://sverigesradio.se/artikel/6185021>

Ett misslyckat försök att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning gjordes 2019. Men arbetet avslutades utan att nå något resultat.²

Det är alltså inte myndigheternas fel att tillståndsärendet Norra Kärr har tagit lång tid. Ansvaret ligger i huvudsak på bolaget som visat brist på både kompetens och resurser att genomföra de utredningar som behövs.

En olämplig belägenhet

Myndigheterna kan möjligtvis klandras för att inte från början ha gett tillräckligt tydliga tecken på att gruvbrytning i omedelbar närhet till en dricksvattentäkt för 300 000 människor inte kommer att kunna tillåtas. Särskilt som just denna recipient som skulle tvingas ta emot läckage från gruvområdet, är ett unikt och känsligt ekosystem, skyddat enligt EU:s direktiv angående både vatten och habitat för bevarande av speciella växter och djur.

I minerallagens 2 paragraf punkt 2 står att bearbetningskoncession *”...ska meddelas om en fyndighets belägenhet och art inte gör det olämpligt att sökanden får den begärda koncessionen.”*

Norra Kärr-projektets belägenhet på Östra Vätterbranterna gör att det är synnerligen olämpligt att lämna en koncession för gruvverksamhet just där. Vättern är en storregional resurs för vattenförsörjningen för en stor del av Sverige som inte får utsättas för de risker ett gruvprojekt 1,5 km från stranden innebär. Projektet borde ha avskrivits redan från början och senast under samrådet 2013.

Det som först var ett riskfritt projekt...

Bolagets konsulter levererar de underlag som bolaget vill ha och betalar för, det vill säga ofullständiga utredningar om projektets miljöpåverkan. Det som redovisas för myndigheter och allmänheten är ofta en falsk bild:

”Det finns enligt företaget inte heller någon risk att sjöar och vattendrag i området skulle förorenas eller att tungmetaller och radioaktiva ämnen skulle kunna läcka ut i Vättern.”
(Sammanfattat av SVT i ett inlägg inför samrådsmötet i januari 2013³)

² <https://www.aktionraddavattern.se/tasman-soker-natura-2000-tillstand-inledande-samrad/>

³ <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/jonkoping/grannagruva>

Så beskrevs det upplägg som slutligen avvisades av Bergsstaten den 5 maj 2021⁴ på grund av avsaknad av tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken.

...fick sedan för stort "fotavtryck"

Bolaget byter efter Bergsstatens beslut både strategi och verkställande direktör. Dels ställs hoppet till att gruvlobbyn ska förmå riksdagen att besluta om ändring i minerallagen så att Natura 2000-tillstånd inte ska behövas för att få koncession, dels publiceras en PEA, (Preliminary Economic Assessment⁵) där ett nytt upplägg presenteras för att förbättra Norra Kärr-projektets skamfilade rykte inför hugade investerare.

Nu erkänner bolaget och den nye vd:n Filip Kozlowski att det tidigare upplägget hade för stor miljöpåverkan. "Fotavtrycket"⁶, enligt Kozlowski, var för stort i det projekt som bolagets konsulter tidigare beskrivit som ofarligt. Ett projekt som både Bergsstaten och regeringen önskat ge bearbetningskoncession och som kanske hade varit igång idag om inte miljömedvetna medborgare hade agerat.

Ny verkställande direktör

När nu Filip Kozlowski hoppat av, och Eric Krafft tagit över som vd och en ny konsult engagerats, står vi inför ett nytt samråd.

Eric Krafft medverkar i en intervju i Näringslivets Tidning 7 februari 2024:

"Företagets planer har mött hårt motstånd från miljöorganisationer, men Eric Krafft berättar att motståndet har lättat sedan man 2021 designat om projektet och då bland annat lagt om planerna för de våtkemiska processerna."

Aktion Rädda Vätterns uppfattning är den motsatta. Motståndet mot en gruva i Norra Kärr har breddats och fördjupats. Idag finns en stor enighet även bland kommunpolitiker att gruvprojektet är för riskfyllt. Problemet är i grunden detsamma, trots ny design. Att skapa ett enormt stort och djupt avgrundshål uppe på Vätterbranterna, att krossa berget och mala det till fin sand och sedan lägga upp nästan allt i väldiga avfallshögar bredvid avgrundshålet, är och förblir ett projekt som kommer att möta ett allt hårdare motstånd. Inte minst med tanke på de klimatförändringar som pågår och som kan leda till skyfall i form av både 100-årsregn och 1 000-års regn i området.

⁴ <https://www.aktionraddavattern.se/bergsstaten-avvisar-norra-karr-2021/>

⁵ <https://www.aktionraddavattern.se/gruvbolaget-andrar-planer-for-norra-karr/>

⁶ En av anledningarna till ändrat upplägg: "Recognition of the need to reduce the project footprint and assess alternatives to the previous large tailings facility at the mine site." PEA Page ii.

För att spara tid och resurser som borde läggas på andra projekt vore det bra om Bergsstaten och övriga inblandade myndigheter talade klarspråk:

Norra Kärrs belägenhet helt nära Vättern gör det synnerligen olämpligt att bevilja bearbetningskoncession till ett dagbrott på den aktuella platsen.

Nytt samråd med nya förutsättningar men med samma grundproblem

Aktion Rädda Vätten har fått ta del av underlaget till det nya samrådet om Norra Kärr daterat den 22 maj 2024. Underlaget har tagits fram av konsulter på Ramboll⁷ och Iterio AB, som dock återanvänt en hel del av den tidigare avvisade ansökans underlag. Ny är däremot kontaktpersonen Kurt Budge⁸, tidigare vd för Beowulf Minings och projektet Gállok (Kallak) i Jokkmokk, men som avgick med omedelbar verkan i maj 2023 efter nio års stridigheter med lokalbefolkningen och miljörörelsen.

Det nya samrådet äger rum i en ny laglig kontext. Minerallagen har en ny lydelse i kapitel 4 från och med 1 juli 2024. Gruvlobbyn har fått riksdagen att besluta att ett Natura 2000-tillstånd ska utfärdas efter och inte innan en bearbetningskoncession beviljas. Motivet till lagändringen sades vara att slippa en dubbel miljöprövning, dels inför bearbetningskoncessionen, dels inför miljötillståndet.

Dubbelprövningen består dock då 3 och 4 kapitlet i miljöbalken fortfarande ska tillämpas fullt ut i samband med bearbetningskoncessionen. Detta får dock större konsekvenser än vad gruvlobbyn insett. Enligt 1 kap. 1 § miljöbalken ska alla kapitel i lagen, inklusive 3 och 4 kapitlet, tillämpas så att

- ” 1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
 2. värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas,
 3. den biologiska mångfalden bevaras,
 4. mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas, och
 5. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.”

⁷ Ramboll är samma konsult Fortifikationsverket använt för att försöka få dispens och tillstånd att sänka grundvattennivån och dränera Karlsborgs PFAS förorenade flygplats ut till Vätterns vattenskyddsområde – utan föregående sanering. Ärendet ligger i skrivande stund hos Högsta förvaltningsdomstolen för rättsprövning.

⁸ <https://www.svt.se/nyheter/sapmi/beowulf-minings-vd-kurt-budge-lamnar-foretaget-gar-in-i-ny-fas>

Av minerallagens 4 kap. 2 § kvarstår kravet på att göra en miljöbedömning enligt 6 kap. 28-46 §§ miljöbalken, alltså inklusive 35 § och 36 §. Det betyder att miljökonsekvensbeskrivningen även inför bearbetningskoncessionen ska innehålla:

- ”1. uppgifter om verksamhetens eller åtgärdens lokalisering, utformning, omfattning och andra egenskaper som kan ha betydelse för miljöbedömningen,
- 2. uppgifter om alternativa lösningar för verksamheten eller åtgärden,**
- 3. uppgifter om rådande miljöförhållanden innan verksamheten påbörjas eller åtgärden vidtas och hur de förhållandena förväntas utveckla sig om verksamheten eller åtgärden inte påbörjas eller vidtas,
- 4. en identifiering, beskrivning och bedömning av de miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden **kan antas medföra i sig eller till följd av yttre händelser,**
- 5. uppgifter om de åtgärder som planeras för att förebygga, hindra, motverka eller avhjälpa de negativa miljöeffekterna,
- 6. uppgifter om de åtgärder som planeras för att undvika att verksamheten eller åtgärden bidrar till att en **miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. inte följs,** om sådana uppgifter är relevanta med hänsyn till verksamhetens art och omfattning,
- 7. en icke-teknisk sammanfattning av 1-6, och
- 8. en redogörelse för de samråd som har skett och vad som kommit fram i samråden. *Lag (2017:955).*”

Med fet stil ovan markeras viktiga delar som inte har berörts tillräckligt i underlagen.

Dessutom gäller, enligt den nya texten i 4 kap. 2 § minerallagen att 6 kap. 36 § miljöbalken ska tillämpas:

”Om verksamheten eller åtgärden kan antas påverka miljön i ett naturområde som är förtecknat enligt 7 kap. 27 § första stycket 1 eller 2, ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en beskrivning av verksamhetens eller åtgärdens konsekvenser för syftet med att bevara området, en redogörelse för de alternativ som har övervägts med en motivering till varför ett visst alternativ valts samt de uppgifter som i övrigt behövs för prövningen enligt 7 kap. 28 b och 29 §§.”

I den nya utformningen av minerallagen finns tillägget: *”Uppgifterna i miljökonsekvensbeskrivningen ska ha den omfattning och detaljeringsgrad som behövs för prövningen av koncessionsansökan.”*

Lagstiftaren har alltså inte infört någon regel i minerallagen att 6 kap. miljöbalken ska tillämpas med en särskild form av lägre kvalitet vad gäller miljöbedömningen, beroende till exempel på att sökanden saknar kunskap och resurser.

Av ovanstående framgår att Greena Mineral AB fortfarande måste göra den miljökonsekvensbeskrivning som gäller för påverkan på närliggande Natura 2000-områden även om inget Natura 2000-tillstånd ska utfärdas förrän miljöprövningen enligt 9 och 11 kapitlet genomförs.

Bergsstaten och länsstyrelserna bör alltså påpeka att de miljökonsekvensbeskrivningar som Tasman Metal Ltd, Tasmet AB och Leading Edge Materials Ltd misslyckats att redovisa under mer än ett decennium, nu måste tas fram av Greena Mineral AB innan bearbetningskoncession beviljas.

Dubbelprövningen består

Bolaget verkar vara införstådd med att dubbelprövningen består och skriver i samrådsunderlaget:

”Ansökan om bearbetningskoncession ska utformas i förhållande till hushållningsbestämmelserna i miljöbalken kap 3 och 4, vilket gör att miljökonsekvenser för berörda riksintressen ska bedömas i MKB för bearbetningskoncession. MKB för Natura 2000-tillståndsansökan kommer att färdigställas i ett senare projektskede, inom ramen för tillståndsansökan enligt miljöbalken. Natura 2000-områden utgör per definition även riksintressen. **En miljöbedömning för berörda Natura 2000-områden kommer således även att genomföras i MKB för bearbetningskoncession, på den nivå det låter sig göras med hänsyn till aktuellt kunskapsläge om projektets utformning och genomförande.**”

Bolaget inser alltså att dubbelprövningen består men verkar tro att den i samband med bearbetningskoncession kan göras med *”hänsyn till aktuellt kunskapsläge”*. Det skulle kunna tydas som att det är acceptabelt med bristande kunskap om projektets miljöpåverkan. Fyra gånger upprepar bolaget i samrådsunderlaget att det bara finns en *”konceptuell utformning”* av verksamheten. Det finns inget stöd i miljölagstiftningen för att detta skulle räcka. Tvärtom krävs en saklig och konkret analys på vetenskaplig grund. Det finns i minerallagen inget uttalat undantag från 2 kap. 2 § miljöbalken:

”Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet.”

Aktion Rädda Vättern hävdar att bolaget måste skaffa sig den kunskap som krävs för att göra en korrekt och utförlig MKB och inte skylla på bristande insikter om Östra Vätterbranternas och Vätterns känsliga miljöer. Föreningen har dock förståelse för att bolagets motstånd mot att anlita kompetenta konsulter som utan restriktioner får utföra arbetet opartiskt och vetenskapligt, är betydande. **En korrekt utförd miljökonsekvensbeskrivning kommer nämligen att stoppa projektet.**

Bland annat krävs en omfattande analys av påverkan på riksintressena för vattenförsörjningen. I Vättern finns tre dricksvattenanläggningar som är klassade som riksintresse men funktionen i dessa anläggningar förutsätter att hela Vätterns

stora vattenmassa skyddas. I 6 kap. 35 § p. 6 miljöbalken (som bolaget alltså ska följa) finns även en hänvisning till 5 kap. miljöbalken. I 5 kap. 4 § står:

”En myndighet eller en kommun får inte tillåta att en verksamhet eller en åtgärd påbörjas eller ändras om detta, trots åtgärder för att minska föroreningar eller störningar från andra verksamheter, ger upphov till en sådan ökad förorening eller störning som innebär att vattenmiljön försämras på ett otillåtet sätt eller som har sådan betydelse att det äventyrar möjligheten att uppnå den status eller potential som vattnet ska ha enligt en miljökvalitetsnorm.”

Även denna bestämmelse som följer på minerallagens krav på miljökonsekvensbeskrivningar i enlighet med miljöbalkens krav, bör tillämpas fullt ut i samband med projektet Norra Kärr.

En ny EU-förordning: CRMA

Idag gäller Europaparlamentets och Rådets förordning om inrättande av en ram för säkerställande av trygg och hållbar försörjning av kritiska råvaror, förkortad efter den engelska versionen till CRMA. Syftet är bland annat att göra EU:s medlemsländer mindre beroende av bland annat Kina när det gäller att ställa om till en fossilfri ekonomi.

Denna förordning har använts av gruvlobbyn för att acceptera gruvbrytning i Sverige även på olämpliga platser. Men CRMA ger stöd för att istället satsa på återvinning och på processer längre fram i värdekedjan.

CRMA har ställt upp riktvärdet att **40 %** av en kritisk eller strategisk råvara ska kunna förädlas inom EU. Kapaciteten inom EU är idag försumbar vad gäller separering och förädling av de sällsynta jordartsmetaller (REE) som skulle kunna utvinnas i Norra Kärr. Samma sak gäller längre upp i värdekedjan som till exempel tillverkning av permanentmagneter.

CRMA ställer också upp riktvärden för återvinning. Målet är att **25 %** ska komma från sekundära källor 2030. Även här är den nuvarande kapaciteten närmast lika med noll.

Riktvärdet för utvinning, själva brytningen av REE, är satt till endast **10 %**. EU importerar inga oseparatorade, icke-förädlade RE-mineraler från Kina. Importberoendet handlar om bearbetade rena metaller och färdiga produkter. Kineserna behöver idag själva importera REE-mineraler för att fylla sina behov när det gäller tillverkning av färdiga produkter.

LKAB har deklarerat att företaget ensamt kan stå för **30 %** av EU:s behov av REE. Stora fyndigheter finns även i Norge enligt en färsk rapport från WSP⁹. Fen-fältet i Telemark sägs kunna fylla **10 %** av EU:s behov av sällsynta jordartsmetaller och vara igång 2030. Även Finland säger sig ha REE-fyndigheter i Sokli, Savukoski som skulle täcka ca **10 %** av EU:s behov.¹⁰

Det finns inget behov under överskådlig tid att dessutom öppna ett dagbrott på en så olämplig plats som Norra Kärr. Däremot finns ett stort behov av investeringar längre upp i värdekedjan, från separering och förädling till produktutveckling.

Om bolaget hade fått tillstånd att krossa berget i Norra Kärr 2013 och varit i full gång med brytningen idag, hade REE-koncentratet behövt exporteras troligen till Kina eller möjligen till Malaysia som med stora miljöproblem försöker ta upp konkurrensen med Kina. I bolagets samrådsunderlag står bara att *"Den vidare kemiska anrikningen av koncentratet genom lakning, för framtagande av produkter av jordartsmetaller, niob och zirkonium, planeras ske på extern anläggning dit koncentratet transporteras."*

Redan idag finns ett dotterbolag till Kinas största mineralföretag China Minmetals, Minmetals North Europe AB, i Sverige¹¹. Företaget handlar med mineraler och hade en omsättning på nästan 12 miljarder kronor under 2022 (11 795 667 000 kr).

Så länge inga lagar finns för att hindra Greena Mineral AB att sälja sina eventuella tillstånd till företag i tredjeland (exempelvis Kina eller Ryssland) eller att sälja Norra Kärrs mineraler till Minmetals North Europe AB, finns ingen substans i talet om att Norra Kärr skulle kunna bidra till minskat beroende av Kina eller andra diktaturstater.

En lång historia av ogrundade påståenden

Aktion Rädda Vättern har under alla dessa år kunnat konstatera att det kanadensiska bolaget och dess olika svenska dotterbolag fört fram ett antal ogrundade eller direkt felaktiga påståenden. Motsägande uppgifter har också förekommit till exempel när det gäller halten uran och torium i malmkroppen. I det nya samrådsunderlaget finns nya felaktiga uppgifter. Till exempel är bolagets beskrivning av Jönköpings och Ödeshögs översiktsplaner direkt missvisande.

⁹ <https://rareearthsnorway.com/uploads/assets/70121448-100-TM-RevA-REN MRE Statement One Pager landscape signed.pdf>

¹⁰ <https://svenska.yle.fi/a/7-10058425>

¹¹ Totalförsvarets forskningsinstitut: Kinesiska investeringar i Sverige: en kartläggning. [Rapportnr FOI-R--5474—SE](#).

Ödeshögs översiktsplan

Ödeshög har en aktuell översiktsplan fastställd i september 2020. Den är mycket kritisk till en eventuell gruvverksamhet i Norra Kärr. Bolaget väljer att i samrådsunderlaget ge en falsk bild av kommunens ställningstagande genom att endast redovisa följande:

”Fyndigheten utreds av ett privat prospekteringsbolag och processen med prövning av bearbetningskoncession pågår (november 2019). För att brytning ska bli aktuell ska även miljöprövning göras och det är svårt att förutse om eller när fyndigheten kommer börja brytas.”

Dessa tre meningar finns i översiktsplanen på sidan 231. Bolaget väljer att inte redovisa de följande fyra meningarna:

”I prövningen av brytningskoncession och miljökonsekvensbeskrivning har Ödeshögs kommun yttrat att miljökonsekvenserna är ofullständigt utredda avseende risker och påverkan på vattenkvalitet för Vättern och flöden i Adelövsån, Noen och i förlängningen hela Svartåsystemet inklusive sjön Sommen. Ödeshögs kommun anser att verksamheten inte kan tillåtas så länge det finns risk för förorening av vatten. Ställningstagandet är förenligt med de ställningstaganden som gjorts av Jönköpings- och Tranås kommuner. Länsstyrelsen har i beslut den 8 mars 2019 beslutat att miljökonsekvensbeskrivningen inte kan godkännas och avstyrker därmed bearbetningskoncession.”

Vidare står det i Ödeshögs översiktsplan följande på sidan 234:

”Området kring mineralfyndigheten ligger utmed Vättern och Vätterbranterna som har höga natur-, upplevelse- och historiska landskapsvärden. Området utmed Vättern och Vätterbranterna är besöksintensiva som friluftsändamål och är känsliga för större fragmenterande och störande verksamheter. Håaveden är ett mosaiklandskap med stora kulturhistoriska-, natur- och sociala värden. Håaveden har flera större lågexploaterade områden. Ett område är även utpekad som större opåverkat område som är känslig för fragmentering (uppdelning). En sammanlagd bedömning av värdetrakter och spridningskorridorer för den biologiska mångfalden, kulturhistoriska samlade värden samt människans lokala kontakt med naturen och bygdegemenskap gör att denna del av kommunen inte heller är lämplig för lokalisering av större störande och fragmenterande verksamhetsområden för täkter.”

Kommunens viljeinriktning slås fast:

”Kommunen anser inte att området kring mineralfyndigheten är lämpligt för gruvverksamhet med hänsyn till negativ påverkan på landskapskaraktär, Håaveden, vatten-, frilufts-, natur- och kulturvärden.”

Jönköpings översiktsplan

Bolaget hänvisar i samrådsunderlaget till den gamla översiktsplanen från 2016. Där finns visserligen beskrivningar som visar på den oro som gäller en eventuell gruvverksamhets påverkan på Vättern: *"Vätterns värde måste ses och bedömas över mycket långa tidsperspektiv, mer än 100 år."*

Men det hade varit mer ärligt att i samrådsunderlaget redovisa att arbetet med en ny översiktsplan omfattande Norra Kärr-området är långt framskridet. I granskningsversionen som varit utställd under våren 2024 står bland annat följande:

"Området har mycket höga vetenskapliga värden. För att bevara värdena i riksintresset för naturvård för Norra kärr krävs att det skyddas från bergtäkt, gruvdrift, väganläggningar eller andra anläggningar, bebyggelseexploatering samt borttagande av bergarter och mineral. Fyndigheten är delvis belägen på avrinningsområdet till Vättern. Vättern är dricksvattentäkt för stora delar av kommunen och vattenanläggningarna Brunstorp och Hägeberg är riksintressen för dricksvattenuttag. Vättern är också riksintresse för naturvård och Natura 2000 område. Enligt miljöbalkens regler ska i de fall två riksintressen avser samma markområden företräde ges till det intresse som på ett långsiktigt sätt främjar god hållning med mark, vatten och den fysiska miljön i övrigt. Vid en sammanvägning av intressen är det kommunens bedömning att genom att värna naturvärdena i området samt Vätterns värden gynnas en långsiktig hushållning med mark och vatten. Dessa värden ska därför ha företräde före riksintresset för ämnen och mineral. Ingen brytning som kan innebära att det finns risk att Vättern påverkas negativt kan godtas av kommunen. Detta med bakgrund av Vätterns användning som vattentäkt, dess unika djurliv, dess stora betydelse för fiskerinäringen samt den mycket stora betydelsen för friluftsliv och tur."

Kommunens strategi sammanfattas på följande sätt:

"Områdets geologiska och biologiska värden ska bevaras. Riksintresset för naturvård Norra kärr ska ha företräde före riksintresset för ämnen och mineral. Brytning eller annan verksamhet som innebär att det finns risk att Vättern påverkas kan inte godtas av kommunen."

Sammanfattningsvis

Aktion Rädda Vättern anser att planerna på gruvverksamhet i Norra Kärr snarast bör skrinläggas. Norra Kärr är och förblir en olämplig plats för gruvbrytning. Behovet av REE-mineral tillfredsställs mer än väl av projekt som är betydligt mer genomarbetade och seriösa, bland annat i LKAB i Kiruna, i Telemark i Norge och i Savukoski i Finland. Norra Kärr-projektet är både onödigt och alltför riskfyllt.

För att nå målet med minskat beroende av Kina för omställningen till ett fossilfritt samhälle krävs i första hand stora investeringar i återvinning av de så kallade sällsynta jordartsmetaller samt uppbyggnad av produktionsanläggningar inom EU för till exempel permanentmagneter.

Greenna Mineral AB är inte en trovärdig aktör. Bolaget förtiger medvetet viktig information. Tasman Metal/Tasmet/Greenna Mineral har genom åren visat att det saknas kompetens och resurser. Ju tidigare i processen som myndigheterna kan sätta stopp för Norra Kärr-projektet desto bättre.

Enligt uppdrag

Elisabeth Lennartsson
Ordförande
AKTION RÄDDA VÄTTERN

Christer Haagman
Miljöjuridisk talesperson
AKTION RÄDDA VÄTTERN